



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 32

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 11 ianuarie 2019

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 755 din 22 noiembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza întâi, art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5), (6), (8) și (9) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....	2–6
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
2/2018. — Instrucțiune a președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice privind ajustarea prețului contractului de achiziție publică/sectorială .....	7–10
1.006/2018. — Ordin al ministrului cercetării și inovării pentru aprobarea Normelor metodologice privind procedura de avizare a acordului de primire pentru cercetătorii din țări terțe în scopul desfășurării în România de activități de cercetare-dezvoltare-inovare .....	11–15
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ</b>	
1.591/2018. — Decizie privind retragerea autorizației de funcționare a Societății AXA LIFE INSURANCE — S.A. și radierea acesteia din Registrul asiguratorilor-reasiguratorilor .....	15–16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 755

din 22 noiembrie 2018

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza întâi, art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5), (6), (8) și (9) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza întâi, art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5), (6), (8) și (9) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Silvia Petrușcă-Nicolau în Dosarul nr. 32.556/3/2016 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 51D/2018.

2. La apelul nominal răspunde autoarea excepției, prin mandatar Marius Cristescu. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autoarei excepției de neconstituționalitate, Silvia Petrușcă-Nicolau, care solicită admiterea acesteia. În acest sens arată, în esență, că Legea nr. 165/2013 nu ar trebui să se aplice cauzei sale, dat fiind faptul că cererea sa a fost soluționată printr-o decizie definitivă și irevocabilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în anul 2007, care a stabilit și întinderea dreptului de proprietate, în condițiile Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente. Se mai arată că statul ar trebui să garanteze aplicarea unei sentințe judecătorești, rămasă irevocabilă din anul 2007, sentință care a fost sfidată de instituțiile statului, ceea ce a dus la apariția Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România. Se mai arată că în acest caz cuantumul dreptului la despăgubire este modificat, nemaexistând o securitate a raportului juridic, atât timp cât modul de calcul al întinderii dreptului a fost stabilit de instanța judecătorească ca fiind cel reglementat prin Legea nr. 247/2005, care e aplicabilă speței. Se mai arată că, deși la acel moment valoarea terenului în cauză era de 250 euro/mp, prin aplicarea valorilor din grila notarială, reglementată de Legea

nr. 165/2013, s-a ajuns la o valoare de 45 de euro/mp. Se mai arată că grila notarială nu este un document public și chiar prevede expres, în cuprinsul ei, că nu se aplică raporturilor de expertiză cu privire la terenuri, având un caracter orientativ. De asemenea se arată că aceasta este folosită de legiuitor fără a plăti drepturi de autor persoanei care a întocmit-o. Se mai arată că terenul în cauză a fost preluat abuziv de către stat, însă cererea de restituire nu privește bunul imobil, ci dreptul de despăgubire, la valoarea stabilită prin hotărârea judecătorească din 2007, respectiv 250 euro/mp. În acest sens, se arată că legiuitorul nu poate modifica considerentele unei hotărâri judecătorești date cu 6 ani înainte de apariția Legii nr. 165/2013, acest act normativ nefiind aplicabil unei cauze soluționate irevocabil printr-o hotărâre judecătorească, ce a stabilit calitatea de persoană îndreptățită și modalitatea de calcul al despăgubirii.

4. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că în cauza de față autoarea excepției deține o hotărâre judecătorească definitivă prin care Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a fost obligată să emită titlul de despăgubire, prin aceeași hotărâre instanța verificând calitatea de persoană îndreptățită a autoarei excepției. Dispozițiile legale criticate nu pot fi privite ca încălcând principiul constituțional al neretroactivității, deoarece, așa cum a reținut și Curtea Constituțională în jurisprudența sa, este firesc ca modalitatea de calcul al despăgubirii să se raporteze la legea în vigoare la momentul efectuării acestei operațiuni, respectiv Legea nr. 165/2013, iar nu la legea abrogată.

5. Având cuvântul în replică, reprezentantul autoarei excepției arată că, potrivit doctrinei și jurisprudenței Curții Constituționale, hotărârea judecătorească este supusă condițiilor de fond și formă stabilite de legea sub imperiul căreia a fost pronunțată, iar, potrivit hotărârii judecătorești irevocabile pronunțate în cauză, evaluarea imobilului se va face în condițiile legii speciale, și anume Legea nr. 247/2005, cu exercitarea căilor de atac prevăzute de aceeași lege.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 7 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 32.556/3/2016, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza întâi, art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5), (6), (8) și (9) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului**

**comunist în România.** Excepția a fost ridicată de Silvia Petrușcă-Nicolau într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva unei decizii emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate se invocă cele statuate de Curtea Constituțională în jurisprudența sa în materie, arătându-se că multe dintre decizii/dispoziții/hotărâri au fost emise de entitățile investite, în vederea executării unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate al acestora. Dispozițiile de lege criticate permit Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor cenzurarea tuturor actelor care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii, emise de entitățile investite, fără ca legiuitorul să fi prevăzut vre o distincție în sensul exceptării de la această verificare a acelor acte (decizii/dispoziții/hotărâri) la baza emiterii cărora a stat o hotărâre judecătorească. Se ajunge astfel ca un organ fără activitate jurisdicțională, ce nu face parte dintre instanțele judecătorești enumerate la art. 126 alin. (1) din Constituție, să cenzureze conținutul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Această posibilitate conferită Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor este neconstituțională, încălcând principiul separației puterilor, stipulat de prevederile art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală. De asemenea, prin posibilitatea validării/invalidării acelor acte (decizii/dispoziții/hotărâri) la baza emiterii cărora a stat o hotărâre judecătorească se încalcă și prevederile art. 44 din Constituție, dreptul de proprietate recunoscut printr-o hotărâre judecătorească și convertit într-un drept de creanță riscând să fie invalidat de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor. Se arată că dispozițiile criticate creează o situație de extracontrol jurisdicțional administrativ, obligatoriu prin prisma legii, ceea ce contravine prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (4) din Constituție, care dispun asupra caracterului facultativ al acestei proceduri.

8. Se mai susține că aplicarea procedurii reglementate de Legea nr. 165/2013, în temeiul art. 4 teza întâi din Legea nr. 165/2013, în privința stabilirii calității de persoană îndreptățită și a modului de calcul al măsurilor reparatorii, prin decizie a Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, în condițiile în care o instanță de judecată s-a pronunțat irevocabil asupra acestor aspecte, este de natură să contravină principiului constituțional al neretroactivității legii civile. În acest sens se arată că, prin Decizia nr. 7.814 din 15 noiembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 8.032/39/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a fost obligată să emită o decizie motivată în favoarea autoarei excepției, reclamantă în cauză, calitatea de proprietar fiind deja verificată de instanță.

9. Se mai susține că prețul de 45 euro/mp pătrat ce rezultă din aplicarea grilei notariale reglementate de Legea nr. 165/2013 nu reflectă în mod rezonabil valoarea bunului (teren), față de valoarea de 250 euro/mp, reținută în decizia instanței judecătorești pronunțată în cauză. Se invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia imperative de interes general pot pleda pentru o despăgubire inferioară valorii de piață reale a bunului, cu condiția ca suma plătită să se raporteze în mod rezonabil la valoarea bunului.

10. Mai mult, toată procedura reglementată în acest sens prin actul normativ criticat contravine principiului securității

juridice, cu atât mai mult cu cât dreptul la exercitarea căilor de atac este stabilit de legea în vigoare la momentul pronunțării hotărârii judecătorești. Se invocă, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 333 din 3 decembrie 2002, nr. 127 din 27 martie 2003, nr. 972 din 21 noiembrie 2012 sau nr. 686 din 26 noiembrie 2014.

11. Se mai invocă cele statuate în doctrină referitor la principiile neretroactivității legii civile și securității juridice și se susține că în acest mod este încălcată și obligația convențională a statului de a executa din oficiu, într-un termen rezonabil, hotărârile judecătorești irevocabile.

12. **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, apreciază că, în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate este invocată dintr-o altă perspectivă decât cea la care s-a referit Decizia Curții Constituționale nr. 686 din 26 noiembrie 2014, în condițiile în care autoarea excepției se prevalează de o hotărâre judecătorească prin care s-a constatat calitatea sa de persoană îndreptățită, fără a se pronunța asupra întinderii dreptului. Invocă, în acest sens, cele statuate în jurisprudența constantă a Curții Constituționale în materie, arătând că, în condițiile în care instanța judecătorească nu s-a pronunțat și asupra întinderii dreptului, darea în competența Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor a atribuției de evaluare a imobilului, conform procedurii reglementate de Legea nr. 165/2013, de a emite decizia de compensare în puncte a imobilului preluat abuziv, nu contravine dispozițiilor constituționale invocate.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 4 teza întâi, art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5), (6), (8) și (9) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, potrivit cărora:

— Art. 4 teza întâi: „*Dispozițiile prezentei legi se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal, la entitățile investite de lege, nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi (...).*”;

— Art. 17 alin. (1) lit. a): „*(1) În vederea finalizării procesului de restituire în natură sau, după caz, în echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, se*

constituie Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, denumită în continuare Comisia Națională, care funcționează în subordinea Cancelariei Primului-Ministru și are, în principal, următoarele atribuții:

a) validează/invalidază în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii;”;

— Art. 21 alin. (5), (6), (8) și (9): „(5) Secretariatul Comisiei Naționale, în baza documentelor transmise, procedează la verificarea dosarelor din punctul de vedere al existenței dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la măsuri reparatorii. Pentru clarificarea aspectelor din dosar, Secretariatul Comisiei Naționale poate solicita documente în completare entităților investite de lege, titularilor dosarelor și oricărui altor instituții care ar putea deține documente relevante.

(6) Evaluarea imobilului ce face obiectul deciziei se face prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în considerarea caracteristicilor tehnice ale imobilului și a categoriei de folosință la data preluării acestuia, și se exprimă în puncte. Un punct are valoarea de un leu.

(8) Ulterior verificării și evaluării, la propunerea Secretariatului Comisiei Naționale, Comisia Națională validează sau invalidează decizia entității investite de lege și, după caz, aprobă punctajul stabilit potrivit alin. (7).

(9) În cazul validării deciziei entității investite de lege, Comisia Națională emite decizia de compensare prin puncte a imobilului preluat în mod abuziv.”

17. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, art. 15 alin. (2) referitor la principiul neretroactivității legii civile, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 alin. (4) referitor la jurisdicțiile speciale administrative, art. 44 alin. (1) referitor la dreptul de proprietate privată, art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, art. 126 alin. (1) referitor la instanțele judecătorești și art. 129 — *Folosirea căilor de atac*. De asemenea sunt invocate dispozițiile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* și art. 13 — *Dreptul la un recurs efectiv* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a unor libertăți fundamentale.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, așa cum reiese din actul de sesizare a Curții Constituționale, precum și din motivarea acesteia, prin Decizia nr. 7.814 din 15 noiembrie 2007, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 8.032/39/2005, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului a fost obligată să emită o dispoziție motivată cu propunerea de acordare de despăgubiri, în condițiile legii speciale, respectiv Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente. Până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, fosta Comisie Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor nu a emis decizia de despăgubire, atribuțiile acesteia fiind preluate de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, în temeiul Legii nr. 165/2013. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în cursul soluționării contestației formulate împotriva deciziei de compensare emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor.

19. În legătură cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 teza întâi, raportată la art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013, Curtea reține că, prin Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015, a constatat că aceste dispoziții legale sunt constituționale în măsura în care nu se aplică deciziilor/dispozițiilor entităților investite cu soluționarea notificărilor, emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate. Potrivit deciziei menționate, paragraful 21, atribuția conferită de legiuitor Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a valida/invalida în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii chiar și în cazul în care existența dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la măsuri reparatorii a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească, iar decizia a fost emisă ca urmare a acestei hotărâri judecătorești, a fost constatată ca fiind neconstituțională.

20. Or, analizând prezenta excepție de neconstituționalitate, Curtea reține că, în speța dedusă soluționării instanței de fond, entitatea investită de lege a fost obligată la emiterea dispoziției cu propunerea de despăgubiri, iar până la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013 nu a fost emisă o decizie de despăgubire, neexistând o decizie emisă în executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile. În acest sens, Curtea reține că decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție a instituit în sarcina Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului o obligație de a face, respectiv de a soluționa dosarul de despăgubire, în temeiul Legii nr. 247/2005. Cu alte cuvinte, situația din cauză nu a implicat exercitarea de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a competenței de a invalida o decizie administrativă deja emisă, înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013.

21. De altfel, în legătură cu acest aspect, Curtea reține că instanța de judecată care a fost investită cu soluționarea cauzei este competentă să aprecieze asupra situației de fapt, în baza probatoriului administrat, și să aprecieze dacă aceasta se încadrează în ipoteza normativă a prevederilor legale aplicabile în cauză, inclusiv asupra aplicabilității prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013, în configurația dată acestora prin Decizia Curții Constituționale nr. 686 din 26 noiembrie 2014.

22. În consecință, fiind clarificată ipoteza normativă, Curtea constată că aceasta a mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, prin prisma unor critici asemănătoare celor formulate în cauza de față, excepția fiind respinsă ca neîntemeiată. În acest sens, Curtea reține, exemplificativ, Decizia nr. 110 din 10 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 322 din 12 mai 2015, Decizia nr. 291 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 7 iulie 2015, Decizia nr. 112 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 23 mai 2016, sau Decizia nr. 163 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 533 din 27 iunie 2018, paragraful 24.

23. În jurisprudența menționată, Curtea a observat că invalidarea deciziilor emise de entitățile investite de lege, care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii, poate avea mai multe justificări, iar scopul unei verificări suplimentare față de cea realizată de entitatea investită îl constituie prevenirea unor situații generatoare de inechități care au avut

loc sub imperiul Legii nr. 10/2001, precum restituirea/atribuirea aceluiasi imobil mai multor persoane care reclamau un drept propriu și exclusiv ori recunoașterea dreptului de proprietate altei persoane decât titularul stabilit ulterior pe cale judecătorească. De aceea, confirmarea cu certitudine sporită a unui drept nu constituie o nesocotire a dreptului de proprietate, din perspectiva speranței legitime de valorificare a acestuia, ci, dimpotrivă, o garanție a recunoașterii acestuia în mod just. Curtea a mai reținut că nu se poate pune problema unor atingeri aduse unui drept câștigat câtă vreme decizia/dispoziția entității investite cu soluționarea notificării, conținând propunerea de acordare a măsurilor reparatorii prin echivalent, chiar confirmată prin emiterea avizului de legalitate de către prefect, nu a produs efecte directe în patrimoniul persoanei îndreptățite la restituire. Aceasta deoarece, până la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor — conform Legii nr. 247/2005 — sau a deciziei de compensare în puncte de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor — ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 — persoana îndreptățită la restituire are o simplă expectanță de a dobândi măsurile reparatorii instituite prin lege, iar nu un drept efectiv, concretizat într-un drept de creanță izvorât din titlul de despăgubire/decizia de compensare în puncte. În plus, Curtea a precizat că deciziile autorităților administrative implicate în procesul de restituire/acordare de măsuri reparatorii sunt supuse în final controlului instanței de judecată, singura care este competentă să se pronunțe în mod definitiv asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate, potrivit art. 35 alin. (3) din Legea nr. 165/2013, putând dispune restituirea în natură sau, după caz, acordarea de măsuri reparatorii.

24. Curtea a mai remarcat, în deciziile menționate, că verificarea existenței dreptului echivalează, practic, cu examinarea acelorași condiții ce era necesar a fi realizate și la momentul inițial, al emiterii deciziei respective, deoarece noua lege nu introduce noi cerințe în această privință. Această atribuție asigură un filtru suplimentar, prin respectarea acelorași condiții legale ce era necesar a fi întrunite și la momentul emiterii dispoziției, pentru asigurarea legalității dreptului. Așa fiind, nu se poate susține că această atribuție afectează în mod real dreptul de proprietate decât în măsura în care acesta nu era, de la bun început, legal stabilit, în sensul că, în realitate, nu îndeplinea toate cerințele stabilite de legea atunci în vigoare. În același sens sunt și Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014 sau Decizia nr. 724 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 16 februarie 2015.

25. Referitor la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (6), Curtea reține că acestea se referă la modalitatea de evaluare a imobilului ce face obiectul deciziei Comisiei Naționale, prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, și, respectiv, dispun asupra obligației Comisiei Naționale de a emite decizia de compensare prin puncte, în cazul validării deciziei entității investite de lege.

26. Curtea reține că prevederile art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013 au fost modificate prin art. I pct. 4 din Legea nr. 111/2017 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 98/2016 pentru prorogarea unor termene, instituirea unor noi termene, privind unele măsuri pentru finalizarea activităților cuprinse în contractele încheiate în cadrul Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională

pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind reforma sistemului judiciar, semnat la București la 27 ianuarie 2006, ratificat prin Legea nr. 205/2006, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 26 mai 2017. Având în vedere că soluția legislativă este, în esență, aceeași cu cea existentă înaintea modificării, Curtea reține, în prezenta cauză, aplicabilitatea jurisprudenței sale anterioare pronunțate în legătură cu acest text de lege.

27. Astfel, prin Decizia nr. 613 din 4 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 20 ianuarie 2017, paragraful 17, Curtea a constatat constituționalitatea prevederilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, statuând că nu poate fi vorba de retroactivitatea Legii nr. 165/2013, din moment ce situația juridică se află în curs de constituire, în sensul de a fi stabilit în concret cuantumul despăgubirilor convenite în temeiul legilor reparatorii. Astfel, s-a reținut în decizia menționată că este firesc ca modalitatea de calcul să fie cea prevăzută de actul normativ în vigoare la momentul efectuării acestei operațiuni, iar nu prin raportare la dispoziții legale abrogate, așa cum sunt cele din Legea nr. 247/2005, care, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, guvernau modalitatea de stabilire a despăgubirilor convenite.

28. De asemenea, prin Decizia nr. 618 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 28 ianuarie 2015, paragrafele 23 și 24, Curtea a reținut că, prin Legea nr. 165/2013, legiuitorul a urmărit să introducă un sistem unitar și previzibil de evaluare a imobilelor, astfel încât, atât imobilele din Fondul național al terenurilor agricole și al altor imobile, cât și imobilele ce fac obiectul cererilor de restituire nesoluționate să fie evaluate prin raportare la același sistem, respectiv prin aplicarea grilei notariale de la momentul intrării în vigoare a noii legi. Prin introducerea acestui nou sistem de calcul este posibil ca valoarea despăgubirilor acordate sub formă de puncte să fie inferioară celei rezultate prin aplicarea legislației anterioare în materie — Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 și Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente — referitoare la stabilirea valorii de piață a imobilului de la data notificării, prin aplicarea standardelor internaționale de evaluare. Însă, așa cum s-a arătat prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, anterior citată, legiuitorul dispune de o largă marjă de apreciere în determinarea celor mai potrivite modalități prin care sunt acordate despăgubirile convenite în urma abuzurilor din regimul comunist, având obligația ca măsurile adoptate să respecte principiul proporționalității, așadar, să fie adecvate, rezonabile și să asigure un just echilibru între interesul individual și cel general, al societății. Astfel, dacă printre exemplele oferite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cuprinsul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, care să conducă la eficientizarea mecanismului intern de restituire a proprietăților, se numără și plafonarea despăgubirilor (paragraful 235), statul român a optat, în cadrul marjei de apreciere de care dispune, să acorde integral despăgubiri, modificând însă doar sistemul de referință al evaluării. Or, dacă această modificare legislativă generează, în concret, o diminuare a valorii totale a despăgubirilor obținute de către persoanele îndreptățite, aceasta este o măsură proporțională cu scopul legitim urmărit (constând în menținerea echilibrului bugetar), putând avea, sub aspectul consecințelor produse,

valențele unei plafonări. Prin decizia menționată, Curtea a subliniat că această măsură nu este de natură să afecteze dreptul de proprietate în substanța sa, deoarece nu îi pune în pericol existența și efectele juridice, ci doar intervine asupra cuantumului bănesc obținut prin valorificarea dreptului de proprietate, în limitele permise de art. 44 din Constituție.

29. Totodată, prin Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, anterior citată, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (9) din Legea nr. 165/2013 cu privire la pretinsa neconstituționalitate izvorâtă din lipsa posibilității de actualizare cu indicii de inflație a sumei stabilite drept despăgubire. În acest sens, Curtea a reținut, în esență (paragraful 31), că, prin neactualizarea sumelor aferente punctajului, legiuitorul a implementat o măsură echivalentă unei plafonări a valorii despăgubirilor stabilite în condiții Legii nr. 165/2013, ceea ce reprezintă o aplicare fidelă a considerentelor de principiu rezultate din Hotărârea-pilot a Curții Europene a Drepturilor Omului din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, prin care a fost acordată o largă marjă de apreciere în privința modului de configurare și executare a creanțelor statului în materia restituirii imobilelor. În acest sens, prin aceeași hotărâre, s-a statuat că statului trebuie să i se lase o marjă largă de apreciere pentru a alege măsurile destinate să garanteze respectarea drepturilor patrimoniale sau să reglementeze raporturile de proprietate din țară și pentru punerea lor în aplicare (paragraful 233), iar plafonarea despăgubirilor și eșalonarea lor pe o perioadă mai lungă ar putea să reprezinte, de asemenea, măsuri capabile să păstreze un just echilibru între interesele foștilor proprietari și interesul general al colectivității (paragraful 235). Ținând cont de numărul mare de persoane

vizate și de consecințele importante ale hotărârii, al cărei impact asupra întregii țări este considerabil, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că „autoritățile naționale rămân suverane pentru a alege [...] măsurile generale ce trebuie integrate în ordinea juridică internă pentru a pune capăt încălcărilor constatate de Curte” (paragraful 236).

30. Curtea Constituțională a mai observat că un asemenea tratament juridic constituie, într-adevăr, prin natura sa, o limitare a dreptului de proprietate privată prevăzut de art. 44 din Constituție, dar, procedând la efectuarea testului de proporționalitate conturat în jurisprudența sa, a conchis că limitarea este justificată. În acest sens a reținut că măsura criticată urmărește un scop legitim, și anume executarea obligațiilor statului rezultate din legislația adoptată în materia restituirii bunurilor imobile preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, obligații afectate de problemele sistemice constatate chiar în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului; că este o măsură adecvată, fiind capabilă în mod abstract să ducă la îndeplinirea scopului urmărit; că este necesară, statul dispunând de resurse financiare ce apar ca fiind limitate în raport cu numărul și valoarea cererilor ce intră sub incidența Legii nr. 165/2013; că păstrează un just echilibru între cerințele de interes general referitoare la funcționalitatea sistemului de despăgubire și protecția dreptului de proprietate privată a individului, acesta beneficiind de despăgubiri rezonabile raportate la valoarea bunului imobil preluat abuziv; în consecință, Curtea a statuat că dispoziția legală criticată nu consacră un dezechilibru între cele două interese concurente, ci, dimpotrivă, reconciliază cele două interese grav afectate în perioada anterioară adoptării Legii nr. 165/2013.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Silvia Petrușcă-Nicolau în Dosarul nr. 32.556/3/2016 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și constată că dispozițiile art. 4 teza întâi, art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5), (6), (8) și (9) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 22 noiembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Irina-Loredana Gulie**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE

## INSTRUCȚIUNE privind ajustarea prețului contractului de achiziție publică/sectorială

Având în vedere:

- art. 221, 222 și 236 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;
  - art. 235—243 și art. 253 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare;
  - art. 164 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;
  - art. 158 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare;
  - art. 97 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare;
  - sesizările primite de la numeroase autorități contractante/operatori economici privind incidența, în practică, a unor interpretări diferite asupra unor prevederi ale legislației speciale în materia achizițiilor publice;
  - necesitatea clarificării înțelesului prevederilor legale redate în continuare cu scopul asigurării unui cadru transparent, previzibil și unitar atât pentru participarea operatorilor economici interesați la proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială, cât și pentru asigurarea aplicării de către autoritățile/entitățile contractante pe parcursul executării contractelor a unui tratament unitar pentru aceleași situații de fapt, precum și evitarea unor interpretări care contravin principiilor din materia achizițiilor publice/sectoriale,
- în temeiul art. 4 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, aprobată prin Legea nr. 244/2015, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 634/2015 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice** emite următoarea instrucțiune:

### CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Prezenta instrucțiune are ca scop stabilirea condițiilor și modalităților de aplicare a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice/sectoriale, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește modalitatea de ajustare a prețului contractelor de achiziție publică/sectorială.

(2) În sensul prezentei instrucțiuni, prin *ajustarea prețului contractului de achiziție publică/sectorială* se înțeleg următoarele:

a) revizuirea, respectiv aplicarea, la contravaloarea prestației efectuate de către contractant în conformitate cu obligațiile contractuale, a unui coeficient de ajustare, indiferent de apariția sau nu a uneia dintre situațiile imprevizibile prevăzute la art. 7;

b) actualizarea, respectiv aplicarea unui coeficient de actualizare a anumitor elemente constitutive ale prețului contractului, afectate de apariția uneia dintre situațiile imprevizibile prevăzute la art. 7, chiar și în condițiile în care ajustarea prețului nu a fost prevăzută prin documentația de atribuire/contractul de achiziție publică/sectorială.

Art. 2. — Revizuirea prețului contractului de achiziție publică/sectorială se realizează în baza prevederilor art. 221 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și

completările ulterioare, respectiv art. 236 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 97 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin includerea unor informații în acest sens în documentele achiziției inițiale sub forma unor clauze de revizuire clare, precise și fără echivoc.

Art. 3. — Actualizarea prețului contractului de achiziție publică/sectorială se bazează pe prevederile art. 221 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 240 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, prin realizarea unei modificări nesubstanțiale a contractului, respectiv:

a) modificarea introduce condiții care, dacă ar fi fost incluse în procedura de atribuire inițială, nu ar fi condus la selecția altor candidați decât cei selectați inițial sau acceptarea unei alte oferte decât cea acceptată inițial sau nu ar fi atras și alți participanți la procedura de atribuire;

b) modificarea nu schimbă echilibrul economic al contractului de achiziție publică/sectorială în favoarea contractantului.

### CAPITOLUL II Revizuirea prețului contractului de achiziție publică/sectorială

Art. 4. — (1) În sensul prevederilor art. 2, modul concret de ajustare a prețului contractului de achiziție publică/sectorială și/sau a unor elemente constitutive ale acestui preț trebuie să fie stabilit înainte de inițierea procedurii de atribuire a respectivului contract.

(2) În cazul procedurilor în derulare sau în cazul contractelor în derulare, care au avut prevăzută ajustarea prețului contractului în documentația de atribuire (fie prin formula simplă, fie prin formula polinomială, prevăzute la pct. 48.5, respectiv la

pct. 48.4 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice), contractantul poate solicita, iar autoritatea contractantă va aproba, înlocuirea formulei de ajustare din contract cu formula de ajustare prevăzută la art. 5, scopul acestei modificări fiind acela de a se reflecta mult mai corect în prețul contractului prețurile reale din piață. Această înlocuire de formulă, odată aprobată, va rămâne valabilă pe toată durata contractului, nefiind acceptată revenirea la formula inițială din contract din momentul schimbării până la finalizarea acestuia.

(3) Autoritatea/Entitatea contractantă va preciza atât la nivelul informațiilor din documentația de atribuire, cât și în contractul ce urmează să fie încheiat informații/clauze în acest sens.

(4) Lipsa precizărilor prevăzute la alin. (2) determină inaplicabilitatea posibilității de revizuire a prețului contractului de achiziție publică/sectorială.

(5) În lipsa precizărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea/entitatea contractantă va putea utiliza actualizarea prețului, conform cap. III, în situații imprevizibile.

Art. 5. — (1) În vederea revizuirii prețului contractului de achiziție publică/sectorială autoritatea/entitatea contractantă va introduce, atât în documentația de atribuire, cât și în contract, o formulă de ajustare/revizuire a prețului contractului.

(2) În sensul alin. (1), formula de ajustare/revizuire a prețurilor va fi o formulă polinomială de tipul:

$$A_n = a_v + n * N + m * M + g * G + f * F + e * E + d * D + c * C + b * B + a * A,$$

unde:

$A_n$  — reprezintă coeficientul de ajustare care urmează a fi aplicat valorii de contract;

$a_v$  — coeficient fix și reprezintă valoarea procentuală a plății în avans față de valoarea contractului;

$n$  — ponderea estimată a cheltuielilor totale cu forța de muncă, inclusiv cheltuielile angajatorului pentru pregătire profesională (costul forței de muncă);

$N$  — indicele de creștere a salariului minim brut lunar conform ultimei hotărâri de guvern sau indicele de creștere a câștigului salarial mediu brut lunar în ramura CAEN (la 2 cifre) în care se încadrează executantul;

$m$  — ponderea estimată a costurilor cu materialele de construcție, respectiv cu materialele din minerale nemetalice;

$M$  — indicele de creștere a prețurilor produselor din minerale nemetalice;

$g$  — ponderea estimată a produselor achiziționate de la societăți de construcții și a altor materiale;

$G$  — indicele de creștere a prețului de producție a produselor achiziționate de la societăți de construcții și a altor materiale;

$f$  — ponderea estimată a costurilor cu produse din metal;

$F$  — indicele de creștere a prețurilor produselor din metal, publicat de Institutul Național de Statistică;

$e$  — ponderea estimată a costurilor cu energia electrică, gaze, energia termică și combustibil în total costuri;

$E$  — indicele de creștere a tarifelor/prețurilor pentru bunurile de natură energetică, prin echivalență cu creșterea prețurilor de producție sau de consum;

$d$  — ponderea estimată a materiilor prime pentru construcții, respectiv pietriș, nisip și alte produse extrase;

$D$  — indicele de creștere a prețurilor materiilor prime pentru construcții, respectiv pietriș, nisip și alte produse extrase;

$c$  — ponderea estimată a cheltuielilor cu produse din lemn;

$C$  — indicele de creștere a prețului de producție a produselor din lemn;

$b$  — ponderea cheltuielilor cu amortizarea sau achiziția de utilaje de construcții în total cheltuieli sau în valoarea lucrărilor executate;

$B$  — indicele producției de echipamente electrice sau, după caz, de mașini, utilaje și echipamente neelectrice;

$a$  — ponderea altor consumuri;

$A$  — indicele prețului producției industriale.

(3) Formula va fi aplicată diferențiat pe: Construcții de clădiri (CAEN 41); Lucrări de geniu civil (CAEN 42) și Lucrări speciale de construcții (CAEN 43). Formula asigură reflectarea tuturor costurilor, suma proporțiilor fiind 100%.

(4) Autoritatea/Entitatea contractantă va aplica formula de ajustare/revizuire conform alin. (2) la fiecare aplicație de plată, pe întreaga durată a derulării contractului.

(5) Ponderea estimată a fiecărei categorii de cheltuieli în total costuri, precum și indicii de preț utilizați în calcul se determină trimestrial de către Comisia Națională de Strategie și Prognoză și se publică pe site-ul instituției.

(6) În cazul plăților lunare se utilizează ultimele date publicate de către Comisia Națională de Strategie și Prognoză referitoare la trimestrul precedent, iar în situațiile în care nu s-au efectuat revizuirii pe o perioadă mai mare de timp, se vor utiliza cumulativ coeficienții de ajustare.

(7) În cazul unor valori subunitare ale coeficientului de ajustare prețul contractelor nu se va revizui.

(8) În situația ajustării prețului contractului, semnarea unui act adițional la contract nu este necesară.

### CAPITOLUL III

#### Actualizarea prețului contractului de achiziție publică/sectorială

Art. 6. — (1) În sensul art. 3, prețul se va ajusta prin actualizarea elementelor de cost/preț care au suferit modificări, ori de câte ori se constată apariția unei situații imprevizibile, apărute oricând pe perioada derulării procedurii de atribuire și/sau pe perioada de îndeplinire a contractului, în cazul apariției unor împrejurări care lezează interesele comerciale legitime ale părților și care nu au putut fi prevăzute la data depunerii ofertei, respectiv a încheierii contractului.

(2) Actualizarea prețului contractului de achiziție publică/sectorială va fi realizată odată cu semnarea contractului, dacă este cazul, și ori de câte ori se constată apariția unei situații imprevizibile, indiferent de durata de îndeplinire a contractului.

Art. 7. — (1) Prin *situație imprevizibilă* se înțelege un eveniment care, fără a intra în sfera forței majore, nu putea fi prevăzut în momentul depunerii ofertei, fiind mai presus de controlul părților contractante, care nu se datorează greșelii sau culpei acestora și care are ca efect crearea unei disproporții de prestații între părți, afectând interesele comerciale legitime ale uneia dintre acestea.

(2) Vor fi asimilate situațiilor imprevizibile, care determină actualizarea prețului contractului, după caz, și fără a se limita la, cele ce urmează:

a) modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile publice acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului;

b) modificarea salariului minim aplicabil, toată valoarea manoperei va fi actualizată cu un procent egal cu cel cu care a fost indexat salariul minim;

c) modificarea normativelor tehnice după încheierea contractului de achiziție publică care influențează și impune redimensionarea elementelor oferite și prețul contractului, cu condiția încadrării în procente aferente modificărilor nesubstanțiale prevăzute de lege;

d) creșterea prețurilor unor materii prime/materiale/alte produse (inclusiv combustibili și energie) care influențează prețul ofertei;



e) diminuarea prețurilor unor materii prime/materiale/alte produse, care influențează prețul ofertei în raport cu prețurile prevăzute în ofertă, considerate prețuri de referință;

f) situația în care durata de derulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială se prelungește peste durata de valabilitate a ofertei, stabilită inițial prin documentația de atribuire;

g) situația în care durata de îndeplinire/executare a contractului se prelungește peste termenele stabilite inițial în respectivul contract, din motive care nu se datorează culpei contractantului. Actualizarea, în acest caz, se aplică cu condiția ca operatorul economic să nu fi încasat contravaloarea actualizării costurilor cu titlu de daune-interese;

h) intrarea în faliment sau incapacitatea unuia sau mai multor furnizori declarați în ofertă de a mai furniza anumite produse ceea ce duce la obligarea ofertantului de a schimba furnizorul și să îl pună în situația de a înregistra pierderi materiale.

Art. 8. — (1) În cazul apariției unei situații de natura celor prevăzute la art. 7 alin. (2), actualizarea aplicată prețului contractului de achiziție publică/sectorială trebuie să evidențieze influența pe care o exercită modificarea în prețul unitar și/sau total oferat inițial.

(2) În cazul în care decontarea într-un contract de achiziție publică/acord-cadru se realizează în baza unor articole comasate, în care prețul unitar include materialele, manopera, utilajul și transportul, actualizarea componentelor prețului se realizează în baza devizelor analitice, pe care le va depune executantul, odată cu solicitarea de actualizare a prețurilor.

Art. 9. — (1) În cazul creșterii prețurilor ca urmare a apariției unei situații de natura celor prevăzute la art. 7 alin. (2), coeficientul de actualizare se aplică la nivel de preț unitar, ca urmare a unei solicitări a contractantului care are obligația de a justifica solicitarea respectivă. Decontarea se realizează la nivelul valorii calculate pe baza prestațiilor efectuate și a prețurilor unitare astfel actualizate.

(2) Justificarea prețurilor resurselor materiale se realizează pe baza evoluției prețurilor, tarifelor în activitățile CAEN unde s-au înregistrat creșteri bruște mult peste media din economie sau indicelui de creștere a salariului minim.

Coeficientul de actualizare se aplică conform formulei:

$$C(a) = (I_n / I_0) - A_n,$$

în care:

$C(a)$  reprezintă coeficientul de actualizare;

$I_n$  reprezintă indicele compozit al prețurilor producției industriale cu bază fixă înregistrat în luna  $n$ , inclusiv eventuala creștere a salariului minim;

$I_0$  reprezintă indicele compozit al prețurilor producției industriale cu bază fixă înregistrat aferent lunii de referință prevăzute în contract (dacă această dată de referință este prevăzută în contract) sau aferent lunii datei de ofertare (dacă data de referință nu este prevăzută în contract), la prima actualizare sau luna ultimei actualizări, inclusiv eventuala creștere a salariului minim;

$A_n$  reprezintă coeficientul de revizuire a prețurilor;  $A_n$  are valoarea 0 (zero) când se realizează doar actualizare.

(3) Coeficientul de actualizare, precum și indicii compoziți ai prețurilor producției industriale utilizați în calcul se determină de către Comisia Națională de Strategie și Prognoză, pentru activitățile la care Federația Patronatelor Societăților din Construcții a semnalat situații imprevizibile. Coeficientul de actualizare se publică pe site-ul instituției.

(4) Se pot utiliza concomitent atât ajustarea prețurilor din contractul de achiziție, cât și actualizarea acestora întrucât în varianta propusă se ia în considerare doar diferența față de evoluția generală a prețurilor.

(5) În cazul apariției unei situații de natura celor prevăzute la art. 7, prețul va fi actualizat, fie odată cu semnarea contractului/acordului-cadru de achiziție publică/sectorială, fie ulterior, prin act adițional la acesta.

(6) În cazul majorării exagerate a unor prețuri și tarife pentru materiile prime și materialele de construcții, precum și în cazul majorării salariului minim se va calcula un coeficient de actualizare, în situația în care indicii prețurilor producției industriale din activitățile CAEN, din care fac parte produsele și serviciile respective, înregistrează o creștere de peste 5% față de evoluția generală a inflației.

Art. 10. — (1) În cazul diminuării prețurilor ca urmare a apariției unei situații de natura celor prevăzute la art. 7 alin. (2), coeficientul de actualizare se aplică la nivel de preț unitar, solicitarea aplicării respectivului coeficient fiind o obligație a autorității contractante, care are obligația de a justifica solicitarea respectivă. Decontarea se realizează la nivelul valorii calculate pe baza prestațiilor efectuate și a prețurilor unitare astfel actualizate.

(2) Justificarea diminuării prețurilor resurselor materiale se realizează pe baza evoluției indicilor prețurilor producției industriale pe total — pe activități publicate de Institutul Național de Statistică. Coeficientul de actualizare se aplică numai dacă este mai mic de 1 și, în cazul în care prețul contractului nu a fost ajustat, se calculează conform formulei:

$$C(a) = (I_n / I_0) - A_n$$

Art. 11. — Actualizarea prețurilor unitare se realizează pentru resursele menționate în „Lista resurselor semnificative” al căror preț va fi actualizat, listă care devine parte integrantă din contractul de achiziție publică/sectorială. Lista va fi întocmită de executant și reprezintă materialele principale, prezentate în ordine descrescătoare a valorii totale, care însumate reprezintă minimum 50% din valoarea totală a resursei materiale.

#### CAPITOLUL IV

##### **Contracte încheiate ca urmare a finalizării unei proceduri de atribuire inițiate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006**

Art. 12. — Legislația aplicabilă contractelor de achiziție publică/sectorială încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a Legii nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a finalizării unei proceduri de atribuire inițiate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în conformitate cu prevederile art. 236 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art. 253 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu principiile care guvernează aplicarea legii în timp, consacrate prin art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, și art. 6 alin. (1) și (5) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare.

Art. 13. — (1) Încheierea și modificarea contractelor de achiziție publică/sectorială după data intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a Legii nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a finalizării unor proceduri de atribuire inițiate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se fac cu respectarea tuturor cerințelor și a condițiilor stabilite în documentațiile de atribuire aferente procedurilor de atribuire respective, documentații care au fost elaborate cu respectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a normelor metodologice de aplicare a acesteia.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), situațiile juridice născute în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și efectele acestora, inclusiv cele care se produc după intrarea în vigoare a Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a Legii nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, sunt supuse prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 14. — În aplicarea prevederilor art. 6 alin. (5) din Legea nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, contractelor de achiziție publică/sectorială încheiate după data intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a Legii nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a finalizării unor proceduri de atribuire inițiate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, le sunt incidente dispozițiile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale Legii nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, doar în ceea ce privește actele/acțiunile neefectuate încă și modificările contractuale care vor interveni pe parcursul derulării contractelor.

Art. 15. — (1) În cazul unei proceduri de atribuire inițiate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, la care încheierea contractului de achiziție publică/sectorială s-a realizat după data intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a Legii nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, actualizarea prețului, chiar dacă nu a fost precizată atât în documentația de atribuire, cât și în contractele respective, prin clauze speciale în acest sens, este permisă sub condiția respectării prevederilor art. 221 alin. (1) lit. e) coroborate cu prevederile art. 236 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art. 240 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 253 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, după caz. Prevederile din cap. III din prezenta instrucțiune se vor aplica în mod corespunzător.

(2) În situația descrisă la alin. (1) sunt aplicabile și prevederile art. 164 alin. (4) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederile art. 158 alin. (4) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care circumstanțele care determină actualizarea prețului, conform art. 7 din prezenta instrucțiune, survin ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a Legii nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 16. — În cazul unei proceduri de atribuire inițiate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, la care încheierea contractului de achiziție publică/sectorială s-a realizat după data intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv a Legii nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, ajustarea prețului, în situația în care a fost precizată atât în documentația de atribuire, cât și în

contractele respective, prin clauze speciale în acest sens, este permisă sub condiția respectării prevederilor art. 221 alin. (1) lit. a) coroborate cu prevederile art. 236 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și cu prevederile art. 164 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art. 236, coroborate cu prevederile art. 253 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, și cu prevederile art. 158 alin. (2) și (3) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, după caz. Prevederile cap. II din prezenta instrucțiune se vor aplica în mod corespunzător.

Art. 17. — (1) În oricare dintre situațiile prevăzute la art. 15 alin. (1) și la art. 16, prețul contractului poate fi ajustat doar în măsura strict necesară pentru acoperirea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului.

(2) În cazurile în care autoritatea/entitatea contractantă aplică ajustarea prețului contractului ca urmare a prelungirii procedurii de atribuire peste perioada preconizată inițial, modalitatea de ajustare poate fi definită după cum urmează:

a) se verifică dacă durata de aplicare a procedurii de atribuire a fost prelungită peste perioada preconizată din motive ce exclud culpa ofertantului. Perioada preconizată inițial este perioada de valabilitate a ofertei stabilite prin fișa de date, calculată în zile începând cu termenul-limită de depunere a ofertelor. Durata de aplicare a procedurii este perioada calculată în zile între termenul-limită de depunere a ofertelor și semnarea contractului;

b) se consideră indicele de preț publicat de Institutul Național de Statistică relevant pentru domeniul din care contractul face parte. Valoarea indicelui la expirarea perioadei preconizate inițial se notează V0. Valoarea indicelui la data semnării contractului se notează V1;

c) prin act adițional se agreează că plățile efectuate în cadrul contractului vor avea ca valoare: valoarea inițială x V1/V0.

## CAPITOLUL V Dispoziții finale

Art. 18. — (1) Prevederile prezentei instrucțiuni se aplică procedurilor de atribuire și contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectorială aflate în derulare la data publicării prezentei instrucțiuni, indiferent de legea care le este aplicabilă, precum și procedurilor de atribuire și contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică/sectorială ce vor fi încheiate după intrarea acesteia în vigoare.

(2) În cazul contractelor încheiate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederile prezentei secțiuni se aplică numai dacă ajustarea nu a fost acordată cu titlu de daune-interese.

(3) Autoritățile/Entitățile contractante au obligația de a elabora o notă justificativă în cazul modificării contractelor de achiziție publică/sectorială/acordurilor-cadru în condițiile prezentei instrucțiuni, prin care se va argumenta încadrarea în prevederile legale care reglementează situațiile în care este posibilă efectuarea modificărilor contractuale respective.

Art. 19. — Prezenta instrucțiune se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice,  
**Bogdan Pușcaș**

București, 21 decembrie 2018.  
Nr. 2.

MINISTERUL CERCETĂRII ȘI INOVĂRII

**ORDIN****pentru aprobarea Normelor metodologice privind procedura de avizare a acordului de primire pentru cercetătorii din țări terțe în scopul desfășurării în România de activități de cercetare-dezvoltare-inovare**

În conformitate cu prevederile art. 2, 48, 67 și 67<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare,  
în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare,  
în temeiul art. 10 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 13/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării și Inovării, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul cercetării și inovării** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice privind procedura de avizare a acordului de primire pentru cercetătorii din țări terțe în scopul desfășurării în România de activități de cercetare-dezvoltare-inovare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului educației, cercetării și tineretului

nr. 2.414/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind procedura de avizare a acordului de primire pentru cercetătorii din țări terțe în scopul desfășurării în România de activități de cercetare-dezvoltare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 758 din 8 noiembrie 2007.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul cercetării și inovării,  
**Nicolae Hurduc**

București, 5 decembrie 2018.  
Nr. 1.006.

*ANEXĂ*

**NORME METODOLOGICE****privind procedura de avizare a acordului de primire pentru cercetătorii din țări terțe în scopul desfășurării în România de activități de cercetare-dezvoltare-inovare****ARTICOLUL 1****Domeniul de aplicare**

Prezentele norme metodologice stabilesc procedura de avizare a acordului de primire pentru cercetătorii din țări terțe în scopul desfășurării în România de activități de cercetare-dezvoltare-inovare pentru o perioadă mai mare de 90 de zile, în vederea acordării vizei de lungă ședere pentru activități de cercetare științifică și prelungirii dreptului de ședere temporară pentru realizarea unui proiect de cercetare, în conformitate cu prevederile legislației de transpunere a Directivei (UE) 2016/801 privind condițiile de intrare și de ședere a resortisanților țărilor terțe pentru cercetare, studii, formare profesională, servicii de voluntariat, programe de schimb de elevi sau proiecte educaționale și muncă au pair, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 132 din 21 mai 2016.

**ARTICOLUL 2****Dispoziții generale**

În sensul prezentelor norme metodologice, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

a) *țară terță* înseamnă orice țară care nu este membră a Uniunii Europene sau parte a Spațiului Economic European;

b) *cercetare-dezvoltare-inovare* înseamnă principalele activități creatoare și generatoare de progres economic și social, cuprinzând cercetarea fundamentală, cercetarea aplicativă,

dezvoltarea tehnologică și inovarea, definite conform Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare;

c) *unitate de cercetare-dezvoltare autorizată* înseamnă un organism de drept public sau privat care desfășoară activități de cercetare-dezvoltare-inovare, în conformitate cu legislația națională, și care îndeplinește condițiile de autorizare prevăzute în prezentele norme metodologice;

d) *cercetător* este definit conform art. 2 lit. o) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

e) *entitate-gazdă* este definită conform art. 2 lit. o<sup>2</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**ARTICOLUL 3****Autorizarea unităților de cercetare-dezvoltare**

(1) O unitate de cercetare-dezvoltare care dorește să primească un cercetător dintr-o țară terță în scopul desfășurării în România de activități de cercetare-dezvoltare-inovare pe o perioadă mai mare de 90 de zile trebuie să fie evaluată în acest scop de către Colegiul Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare și autorizată de către Ministerul Cercetării și Inovării.

(2) Pentru a fi evaluată și ulterior autorizată în sensul Directivei (UE) 2016/801 și al prezentelor norme metodologice, o unitate de cercetare-dezvoltare trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să depună cererea de autorizare, conform formularului prezentat în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentele norme metodologice, la Secretariatul Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare;

b) să prezinte împreună cu cererea de autorizare copii după actul de înființare, ultimul bilanț și statut;

c) să facă dovada desfășurării de activități de cercetare prin prezentarea în copie a cel puțin unui contract de cercetare încheiat anterior solicitării, anexată la cererea de autorizare.

(3) Colegiul Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare comunică Ministerului Cercetării și Inovării hotărârea sa privind evaluarea unității de cercetare-dezvoltare (aviz consultativ, refuzul motivat al avizării, respectiv abținere), în termen de 30 de zile de la depunerea cererii de autorizare la Secretariatul Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare.

(4) Autorizarea unității de cercetare-dezvoltare se acordă de către Ministerul Cercetării și Inovării pe o perioadă de 5 ani, conform formularului prezentat în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentele norme metodologice.

(5) Ministerul Cercetării și Inovării publică și actualizează pe pagina sa de internet, la adresa [www.research.gov.ro](http://www.research.gov.ro), lista unităților de cercetare-dezvoltare autorizate în sensul prezentelor norme metodologice.

#### ARTICOLUL 4

##### **Acordul de primire**

(1) Acordul de primire precizează relația juridică între unitatea de cercetare-dezvoltare și cercetător, conform formularului prezentat în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezentele norme metodologice. Condițiile de muncă ale cercetătorului urmează a fi stabilite ulterior de către părți, ținând cont de prevederile Cartei europene a cercetătorilor și ale Codului de conduită pentru recrutarea cercetătorilor<sup>1</sup>.

(2) Cercetătorului dintr-o țară terță admis să desfășoare activități de cercetare-dezvoltare-inovare în alt stat membru în condițiile Directivei (UE) 2016/801 i se va permite să desfășoare o parte din activitatea de cercetare-dezvoltare-inovare pe teritoriul României, cu respectarea prevederilor art. 671 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

a) dacă este titular al unui permis de ședere în scop de cercetare științifică sau al unei vize de lungă ședere în scop de cercetare științifică, valabile, eliberate de un alt stat membru al Uniunii Europene, poate intra și rămâne pe teritoriul României pentru a desfășura activități de cercetare pentru o perioadă de până la 180 de zile (mobilitate pe termen scurt), în orice perioadă de 360 de zile, fără obligativitatea obținerii unei vize de lungă ședere, în baza unui acord de primire încheiat cu entitatea-gazdă din România și avizat de către Ministerul Cercetării și Inovării;

b) pentru a desfășura activități de cercetare științifică pentru o perioadă mai mare de 180 de zile (mobilitate pe termen lung), dacă este titular al unui permis de ședere în scop de cercetare științifică sau al unei vize de lungă ședere în scop de cercetare științifică, valabile, eliberate de un alt stat membru al Uniunii Europene, poate intra și solicita prelungirea dreptului de ședere

pe teritoriul României, fără obligativitatea obținerii unei vize de lungă ședere, în baza acordului de primire încheiat cu unitatea de cercetare-dezvoltare din România și avizat de către Ministerul Cercetării și Inovării.

(3) Unitatea de cercetare-dezvoltare autorizată va informa cu promptitudine Ministerul Cercetării și Inovării în legătură cu orice impediment privind implementarea acordului de primire.

#### ARTICOLUL 5

##### **Procedura de avizare a acordului de primire**

(1) Unitatea de cercetare-dezvoltare autorizată în sensul prezentelor norme metodologice depune la registratura Ministerului Cercetării și Inovării acordul de primire, în trei exemplare, toate având valoare de original.

(2) Avizul Ministerului Cercetării și Inovării se va acorda pe formularul „Acord de primire” de către directorul direcției responsabile cu politicile și programele naționale de cercetare-dezvoltare sau, după caz, de către directorul general al Direcției generale organismul intermediar pentru cercetare, în funcție de sursa de finanțare a proiectului de cercetare.

(3) Avizul se acordă în termen de maximum 30 de zile de la solicitarea unităților de cercetare-dezvoltare autorizate, cu îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute în art. 48 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

#### ARTICOLUL 6

##### **Încetarea acordului de primire**

(1) Acordul de primire încetează în mod automat în cazul în care cercetătorul nu este admis sau în cazul în care relația juridică dintre cercetător și unitatea de cercetare-dezvoltare autorizată încetează.

(2) În termen de două luni de la data expirării acordului de primire, unitatea de cercetare-dezvoltare va transmite Ministerului Cercetării și Inovării confirmarea faptului că activitatea de cercetare-dezvoltare-inovare a fost efectuată.

(3) În situația în care, din motive întemeiate, acordul de primire își încetează valabilitatea înainte de finalizarea proiectului, unitatea de cercetare-dezvoltare este obligată în termen de o lună să notifice acest fapt Ministerului Cercetării și Inovării.

#### ARTICOLUL 7

##### **Condiții de refuz și de retragere**

A. În cazul autorizării unității de cercetare-dezvoltare

(1) Autorizarea sau reînnoirea autorizării unității de cercetare-dezvoltare, după caz, este refuzată în următoarele situații:

a) când nu sunt respectate condițiile prevăzute la art. 3 alin. (2);

b) când nu este respectată prevederea de la art. 6 alin. (2);

c) autorizarea a fost obținută în mod fraudulos.

(2) Autorizarea unității de cercetare-dezvoltare este retrasă în următoarele situații:

a) când a fost obținută în mod fraudulos;

b) când acordul de primire a fost încheiat în mod fraudulos.

(3) În cazul în care reînnoirea autorizării unității de cercetare-dezvoltare a fost refuzată sau autorizarea este retrasă, se interzice solicitarea unei noi aprobări pe o perioadă de 5 ani de la data emiterii deciziei de refuz al reînnoirii autorizării sau de retragere.

<sup>1</sup> Carta europeană a cercetătorilor și Codul de conduită pentru recrutarea cercetătorilor: <https://euraxess.ec.europa.eu/jobs.charter>

B. În cazul avizării acordului de primire

Avizul Ministerului Cercetării și Inovării nu se acordă în următoarele situații:

a) autorizarea unității de cercetare-dezvoltare și-a încetat valabilitatea;

b) documentația necesară obținerii avizului este prezentată incomplet sau se constată omisiuni care nu sunt remediate în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii în scris a notificării Ministerului Cercetării și Inovării;

c) unitatea de cercetare-dezvoltare a încheiat în mod fraudulos un acord de primire cu un cetățean al unei țări terțe.

#### ARTICOLUL 8

##### Contestații

Eventualele contestații privind refuzul autorizării, reînnoirii sau retragerii autorizării unității de cercetare-dezvoltare, precum și contestațiile având ca obiect refuzul avizării acordului de primire se depun la sediul Ministerului Cercetării și Inovării în termen de 10 zile de la data comunicării.

#### ARTICOLUL 9

##### Drepturile cercetătorului

(1) Cercetătorul admis în condițiile prezentelor norme metodologice poate desfășura activități didactice în conformitate cu legislația națională.

(2) Numărul maxim de ore sau de zile pentru activitatea didactică se stabilește conform legislației în vigoare la data solicitării cercetătorului.

(3) Cercetătorul admis în condițiile prezentelor norme metodologice beneficiază de aceleași drepturi și obligații ca și cercetătorii cetățeni români, în conformitate cu legislația și procedurile naționale în vigoare, în ceea ce privește:

a) recunoașterea diplomelor, a certificatelor, precum și a altor calificări profesionale;

b) raporturile de muncă;

c) securitatea socială;

d) beneficiile fiscale;

e) accesul la bunuri și servicii, precum și la furnizarea de bunuri și servicii care sunt disponibile publicului.

#### ARTICOLUL 10

##### Dispoziții finale

(1) Prezentele norme metodologice nu aduc atingere dispozițiilor mai favorabile cuprinse în:

a) acordurile bilaterale sau multilaterale încheiate între Comunitate/Comunitate și statele membre, pe de o parte, și una sau mai multe țări terțe, pe de altă parte;

b) acordurile bilaterale sau multilaterale încheiate între unul sau mai multe state membre și una sau mai multe țări terțe.

(2) Prezentele norme metodologice nu aduc atingere dreptului statului român de a adopta dispoziții mai favorabile pentru persoanele cărora li se aplică.

*ANEXA Nr. 1*

*la normele metodologice*

Unitatea de cercetare-dezvoltare

Nr. înregistrare ..... data .....

Colegiul consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare

Nr. înregistrare ..... data .....

### CERERE DE AUTORIZARE în vederea aplicării Directivei (UE) 2016/801

Prin prezenta cerere se solicită autorizarea unității de cercetare-dezvoltare cu denumirea ....., adresa ....., nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., C.U.I. ...., reprezentată de (nume, prenume, funcție) ....., pentru o perioadă de cinci (5) ani, în vederea primirii de cercetători din state terțe în scopul desfășurării de activități de cercetare-dezvoltare în cadrul unor proiecte de cercetare.

Se anexează următoarele documente:

a) copii după actul de înființare, ultimul bilanț și statut;

b) copia a cel puțin unui contract de cercetare încheiat anterior solicitării.

Declarăm pe propria răspundere că datele prezentate sunt în conformitate cu realitatea.

Reprezentantul legal al unității de cercetare-dezvoltare,

Funcția .....

Numele și prenumele

.....

(semnătura și stampila)

Compartimentul juridic al unității de cercetare-dezvoltare

Funcția .....

Numele și prenumele

.....

(semnătura)

Colegiul Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare

Ministerul Cercetării și Inovării

Nr. înregistrare ..... data .....

Nr. înregistrare ..... data .....

Se aprobă  
ministrul cercetării și inovării  
(numele și prenumele)**A U T O R I Z A R E**

Prin prezenta se certifică îndeplinirea de către ..... (denumirea unității de cercetare-dezvoltare), ..... (adresa), nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., C.U.I. ...., reprezentată de ..... (nume, prenume, funcție), a condițiilor prevăzute în normele metodologice ce transpun Directiva (UE) 2016/801 privind condițiile de intrare și de ședere a resortisanților țărilor terțe pentru cercetare, studii, formare profesională, servicii de voluntariat, programe de schimb de elevi sau proiecte educaționale și muncă „au pair”.

Prezenta autorizare este valabilă pentru o perioadă de cinci ani până la data de ..... (ziua/luna/anul acordării autorizării de către Ministerul Cercetării și Inovării + 5 ani).

Avizat

Președintele Colegiului Consultativ pentru Cercetare-Dezvoltare și Inovare

.....

Numele și prenumele

.....

(semnătura și ștampila)

Unitatea de cercetare-dezvoltare

Registratura Ministerului Cercetării și Inovării

Nr. înregistrare ..... data .....

Nr. înregistrare ..... data .....

Avizat

Ministerul Cercetării și Inovării

Direcția politici și programe naționale de cercetare-dezvoltare/

Direcția generală organism intermediar pentru cercetare

Director/Director general,

.....

Nr. înregistrare ..... data avizării .....

**A C O R D D E P R I M I R E**

În vederea primirii unui cercetător dintr-o țară terță invitat de o unitate de cercetare-dezvoltare autorizată, cu scopul de a desfășura activități de cercetare-dezvoltare în cadrul unui proiect de cercetare pe o durată mai mare de 90 de zile, s-a încheiat prezentul acord prin care:

**I. Unitatea de cercetare-dezvoltare solicitantă:**

denumire .....,

adresă .....,

nr. de înregistrare la registrul comerțului ....., C.U.I. ....,

reprezentant legal (nume, prenume, funcție) .....,

având autorizarea valabilă până la data de .....,

**confirmă primirea în calitate de cercetător a:**

numele (dl, dna) .....,

prenumele .....,

data nașterii .....,

locul nașterii .....,

cetățenia .....,

domiciliul actual .....,

titlu (prof., dr., cercetător etc.) .....,

ultima organizație angajatoare .....,

**pentru a desfășura activități de cercetare științifică în cadrul proiectului:**

(titlul) ....., derulat prin Programul (program-cadru

european, fonduri structurale, alte programe sau surse de finanțare) ....., finanțat prin

contract de cercetare încheiat cu (denumirea contractorului) .....,

înregistrat cu nr. .... din data de .....

**ce constau în îndeplinirea următoarelor sarcini:**

Data estimată de început a activității de cercetare: .....

Data estimată de sfârșit a activității de cercetare: .....

Adresa pe durata șederii .....

**și garantează că:**

1. cercetătorul este acceptat în scopul desfășurării și finalizării activităților de cercetare-dezvoltare mai sus menționate;

2. proiectul de cercetare este validat de conducerea unității noastre după examinarea scopului și a duratei activității de cercetare, a disponibilității resurselor financiare necesare realizării lui, precum și a calificărilor corespunzătoare ale cercetătorului, care îi permit accesul la programe de doctorat și, în același timp, sunt relevante pentru obiectivele proiectului;

3. suportă cheltuielile de ședere și îndepărtare a cercetătorului în cazul în care acesta rămâne ilegal pe teritoriul României după încetarea dreptului de ședere, pentru o perioadă de maximum 6 luni de la încetarea acordului de primire.

**II. Cercetătorul se angajează:**

1. să îndeplinească sarcinile asumate în cadrul proiectului de cercetare;

2. să dispună pe perioada șederii de resurse lunare suficiente pentru a-și acoperi cheltuielile de întreținere și costurile călătoriei de întoarcere la finalizarea proiectului;

3. să dețină pe perioada șederii o asigurare medicală valabilă;

4. să facă eforturi pentru finalizarea activității de cercetare.

III. Informații privind intențiile de mobilitate în alte state membre (în cazul în care mobilitatea este cunoscută la momentul depunerii cererii): .....

IV. Acordul de primire încetează în mod automat în cazul în care străinul nu este admis sau în cazul în care raportul juridic dintre cercetător și unitatea de cercetare-dezvoltare încetează.

V. Părțile vor reglementa raporturile de muncă prin încheierea unui contract individual de muncă.

Semnat la ..... (localitatea), ..... (data)

Semnătura reprezentantului legal al unității  
de cercetare-dezvoltare

Direcția relații europene și internaționale  
Nume și prenume, semnătură

Semnătura cercetătorului

Consilier juridic Ministerul Cercetării și Inovării  
Nume și prenume, semnătură

Avizul se prelungește până la data de .....

**ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ**

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

**DECIZIE****privind retragerea autorizației de funcționare a Societății AXA LIFE INSURANCE — S.A. și radierea acesteia din Registrul asiguraților-reasiguraților**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 8 alin. (9) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, ale Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare, cu modificările ulterioare, și ale Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 28/2015 privind funcționarea asiguraților supravegheați conform regimului național, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Decizia nr. 1.593/10.11.2017, potrivit căreia Autoritatea de Supraveghere Financiară a aprobat proiectul de fuziune și proiectul de transfer de portofoliu de asigurări de la Societatea AXA LIFE INSURANCE — S.A., în calitate de absorbită/cedent, către Societatea BCR ASIGURĂRI DE VIAȚĂ VIENNA INSURANCE GROUP — S.A., în calitate de absorbantă/cesionar, ca efect al fuziunii, precum și Încheierea din 26.04.2018, pronunțată în Dosarul nr. 12.148/3/2018 de Tribunalul București, Secția a VI-a civilă, prin care s-au dispus următoarele:

— admiterea cererii formulate de BCR ASIGURĂRI DE VIAȚĂ VIENNA INSURANCE GROUP — S.A., în calitate de societate absorbantă, și AXA LIFE INSURANCE — S.A. în calitate de societate absorbită;

— înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor cu privire la fuziunea dintre BCR ASIGURĂRI DE VIAȚĂ VIENNA INSURANCE GROUP — S.A., în calitate de societate absorbantă, și AXA LIFE INSURANCE — S.A., în calitate de societate absorbită;

— publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a actului constitutiv al BCR ASIGURĂRI DE VIAȚĂ VIENNA INSURANCE GROUP — S.A., actualizat la data de 31.01.2018, a Hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor BCR ASIGURĂRI DE VIAȚĂ VIENNA INSURANCE GROUP — S.A. din data de 31.01.2018 și a Hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor AXA LIFE INSURANCE — S.A. din data de 31.01.2018, prin care a fost aprobată fuziunea prin absorbție;

— înregistrarea în registrul comerțului a convenitelor menționi, inclusiv în ceea ce privește data efectivă de la care fuziunea își va produce efectele, transferul cu titlu universal al tuturor activelor și pasivelor societății absorbite de către societatea absorbantă, transferul tuturor drepturilor asupra imobilelor deținute de către societatea absorbită către societatea absorbantă, majorarea capitalului social al BCR ASIGURĂRI DE VIAȚĂ VIENNA INSURANCE GROUP — S.A., actul constitutiv actualizat al societății absorbante, noua structură a capitalului social al societății absorbante, revocarea membrilor Directoratului AXA LIFE INSURANCE — S.A. și descărcarea acestora de gestiune, revocarea membrilor Consiliului de supraveghere al AXA LIFE INSURANCE — S.A. și descărcarea acestora de gestiune, precum și dizolvarea AXA LIFE INSURANCE — S.A. fără lichidare, urmând a fi radiată din registrul comerțului începând cu data efectivă a fuziunii,

având în vedere Certificatul de înregistrare menționat eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, ca urmare a Înregistrării nr. 212.773 din 23.05.2018, precum și Certificatul de radiere eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului, ca urmare a Înregistrării nr. 212.795 din 23.05.2018, fiind astfel constatat că Societatea AXA LIFE INSURANCE — S.A. nu mai respectă condițiile de autorizare,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a hotărât în ședința din data de 19.12.2018 retragerea autorizației de funcționare a Societății AXA LIFE INSURANCE — S.A. și radierea acesteia din Registrul asiguratorilor-reasiguratorilor, menținut de Autoritatea de Supraveghere Financiară în baza Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguratorilor-reasiguratorilor și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, conform prevederilor art. 110 lit. d) din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare, drept care

#### **Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:**

Art. 1. — Se dispune retragerea autorizației de funcționare a Societății AXA LIFE INSURANCE — S.A. și radierea acesteia din Registrul asiguratorilor-reasiguratorilor, menținut de Autoritatea de Supraveghere Financiară în baza Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguratorilor-reasiguratorilor și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, cu data emiterii prezentei, conform prevederilor art. 110 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea BCR ASIGURĂRI DE VIAȚĂ VIENNA INSURANCE GROUP — S.A., cu sediul social în municipiul București, sectorul 1, str. Rabat nr. 21, et. 2—4, J40/17847/24.10.2005, CUI 18066920/24.10.2005, are obligația

să transmită contractanților și beneficiarilor contractelor de asigurare preluate informații cu privire la transfer, denumirea și adresa asiguratorului cesionar. Contractanții notificați au dreptul să denunțe contractele și să solicite restituirea primelor plătite în avans și nealocate aferente perioadei de valabilitate neexpirate, conform prevederilor art. 38 alin. (5) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 8 alin. (9) din Legea nr. 237/2015, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 14 alin. (7) și art. 21 alin. (8) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 28/2015 privind funcționarea asiguratorilor supravegheați conform regimului național, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Leonardo Badea**

București, 27 decembrie 2018.  
Nr. 1.591.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ70050699XX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

